

U Zagrebu 12. prosinca 2024.

P – 152/2024

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Tužitelj: **AUTO MAKSIMIR d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Ul. kneza Branimira 191, OIB 96607355815

Tuženik: **BEST BUY CARS d.o.o.** Zagreba, Ulica Rafe Barišića 20A, OIB 20115060533
zastupano po Marku Gracinu i Vatroslavu Šegi, odvjetnicima u Zajedničkom odvjetničkom uredu Marko Gracin & Vatroslav Šego iz Zagreba, Kačićeva 12

Radi: *proglašenja ovrhe nedopuštenom*
V.p.s. 265.445,61 eur (2.000.000,00 kuna)

ODGOVOR NA TUŽBU

Prilog:
- odvjetnička punomoć

Tuženik je 15. studenog 2024. zaprimio tužbu i poziv naslovljenog suda gornjeg poslovnog broja radi podnošenja odgovora na tužbu, pa u ostavljenom roku daje odgovor kako slijedi.

Tuženik u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev.

Prije svega, tužitelj ističe nedostatak pravnog interesa tužitelja za nastavak ovog postupka s obzirom da se tužbom traži utvrđenje nedopuštenosti postupka pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava koji postupak, međutim, više nije u tijeku.

Tužitelj je podnio tužbu 20. travnja 2022. godine. Kao što je to razvidno iz dokumentacije koja prileži spisu, Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem St-2172/21 od 3. lipnja 2022. otvorio stečajni postupak nad tužiteljem koje rješenje je naknadno steklo i svojstvo pravomoćnosti.

HR-10000 Zagreb, Fra Andrije Kačića Miošića 12

Tel: +385 1 4576 555; Fax: + 385 1 4576 554; E-mail: mgvs@mgvs.hr

Žiro račun: 2484008-1105112276 Raiffeisenbank Austria d.d.

IBAN HR4624840081105112276, SWIFT RZBHHR2X

U skladu s člankom 18. st. 3. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima:

Na temelju rješenja o otvaranju stečajnog postupka iz stavka 1. ovoga članka u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Agencija prestaje s izvršavanjem osnova za plaćanje koje su upisane u Očevidnik i pohranjuje ih, a naknadno zaprimljene osnove za plaćanje ne izvršava već iste vraća donositelju odnosno podnositelju uz obrazloženje razloga vraćanja. Iznimno, Agencija izvršava osnovu za plaćanje koja je donesena nakon otvaranja stečajnog postupka ako se ovrha provodi na novčanim sredstvima stečajne mase dužnika.

Odgovarajuće, Stečajni zakon odredbom članka 169. predviđa:

(1) Nakon otvaranja stečajnoga postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika.

...

(3) Postupci ovrhe i osiguranja iz stavaka 1. i 2. ovoga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se. Nakon što ti postupci budu nastavljeni, ovršni sud će ih obustaviti.

...

U skladu s citiranim odredbama zakona razvidno je da je postupak kojeg tužitelj nastoji utvrditi nedopuštenim završen pa ne postoje daljnje pretpostavke za vođenje ovog parničnog postupka. *(Tako i VSRH Rev-x 987/2013.)*

Tuženik je svoju tražbinu, koja je sporna u ovom parničnom postupku, prijavio u stečajnom postupku koji se provodi nad tužiteljem te mu je ista u cijelosti priznata radi čega nastavlja namirenje kao stečajni vjerovnik.

U odnosu na navode o dvostrukoj naplati, tuženik ističe da ovršnu ispravu nije moguće naplatiti u iznosu većem od onog na koji ista glasi s obzirom da Financijska agencija prilikom svake djelomične naplate naznačuje na ovršnoj ispravi iznos za koji je ista realizirana. Imajući na umu navedeno, ukoliko bi vjerovnik pokušao po istoj osnovi naplatiti veći iznos, takvo što ne bi bilo moguće. Nakon što se namiri u cijelosti, ovršnu ispravu više nije moguće naplaćivati radi čega ovršenik ne može biti oštećen ukoliko se dug namiruje prisilnom ovrhom po bankovnim računima. Kako ovršenik nije dokazao da bi izvan postupka prisilne naplate namirio bilo koji dio duga, proizlazi da je tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan.

Točan iznos dugovanja tužitelja prema tuženiku po navedenoj osnovi predlaže se utvrđivati financijskim vještačenjem s nalogom tužitelju da prethodno dostavi svu relevantnu dokumentaciju poslovnopravnog odnosa tužitelja i singularnog prednika tuženika - Primorske banke d.d. OIB 96675880337 koja se odnosi na predmetno potraživanje uz istovremeno ovlaštenje financijskom vještaku da za potrebe vještačenja izvrši uvid u tako dostavljenu dokumentaciju.

Dokaz: *uvid u spis St-2172/2021*

Predlaže se naslovljenom sudu odbaciti tužbu s obzirom da tužitelj nema pravni interes za podnošenje deklaratorne tužbe, podredno odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti i obvezati tužitelja na naknadu tuženiku prouzročenog parničnog troška postupka.

Tuženik potražuje trošak:

- sastav odgovora na tužbu	4.000,00 eur
+PDV(22%)	<u>1.000,00 eur</u>
<i>Ukupno:</i>	5.000,00 eur